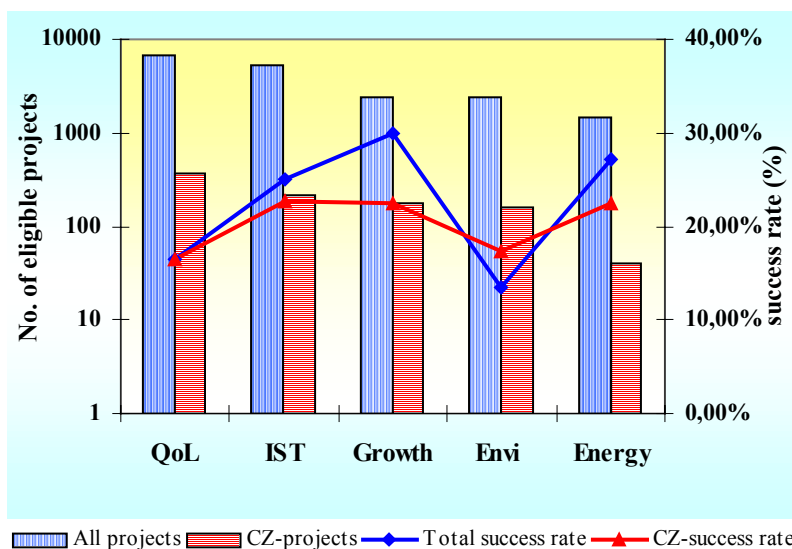
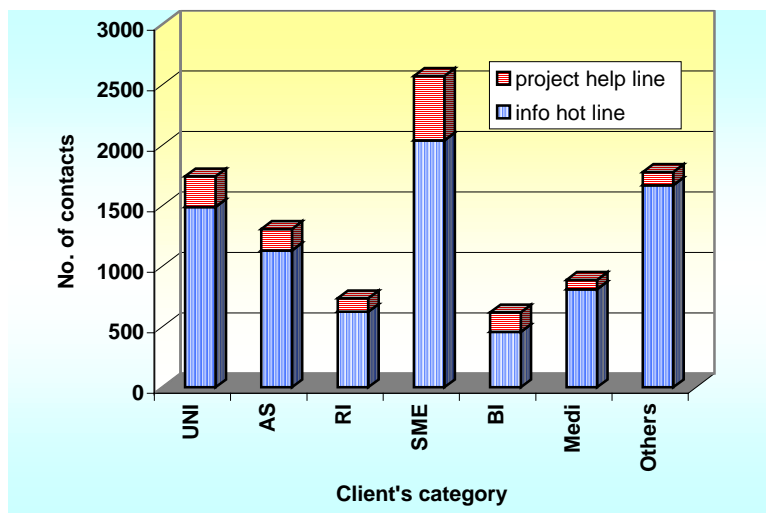


## Předběžné statistické údaje o účasti ČR v první polovině 5.RP

(statistiky účasti v projektech, které byly předloženy podle výzev s uzávkami v období 1. březen 1999 – 31. prosinec 2000, výjimku tvoří 2. horizontální program, kde je zahrnuta též lednová uzávěrka r. 2001)

celkový počet projektů s českými účastníky:	1280
počet projektů s formálními závadami	75
počet účastníků ve formálně správných projektech	1680
počet financovaných projektů	265
počet účastníků ve financovaných projektech	347
úspěšnost účastníků	20,5 %
úspěšnost projektů	22 %

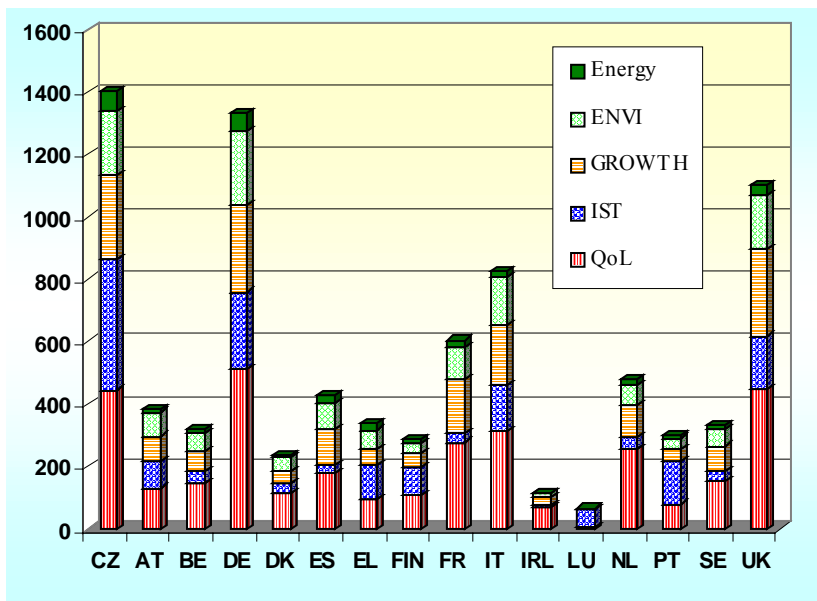
zdroj: NKO, TC AV ČR podle dostupných údajů Evropské komise



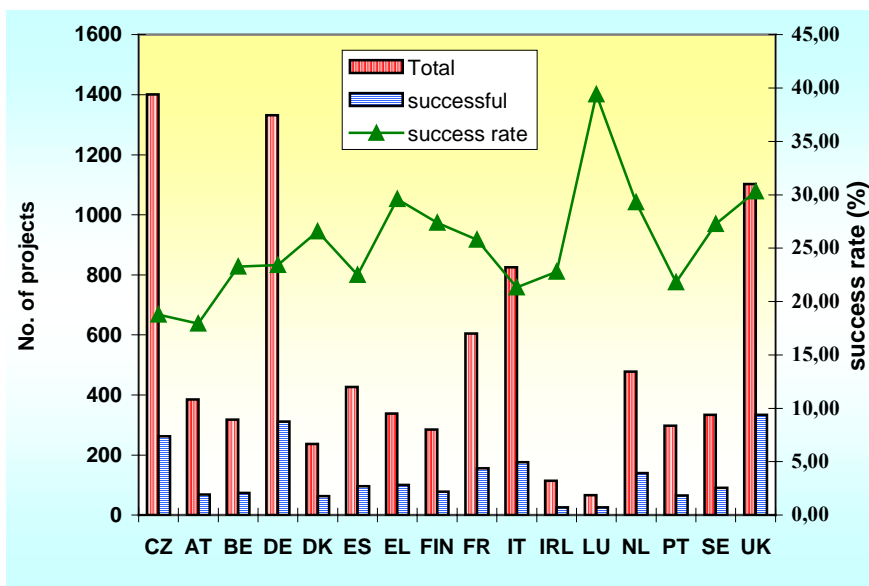
Velikost reakce na výzvy k podávání projektů lze posuzovat prostřednictvím mnoha indexů. Přirozeně se jeví „počet projektů připadajících na jednotkovou populaci, např. 1 mil. obyvatel“. Tento indikátor ukazuje, že naše reakce je srovnatelná s reakcí Maďarska a současně je mnohem větší než reakce Polska. Pro analýzu ekonomických souvislostí lze vztáhnout „počet projektů k velikosti ročního členského příspěvku do 5.RP“. Podle tohoto „ekonomického indexu“ měly největší reakci pobaltské státy.

K důležitým faktorům ovlivňujícím velikost reakce na výzvy k podávání projektů patří též kapacita sítě, která výzkumným a inovačním týmům poskytuje informace o 5.RP. Na počátku r. 1999 informace poskytovalo jen TC AV ČR, nyní je síť rozšířena o dalších 34 regionálních a oborových kontaktních organizací. Graf ukazuje četnosti kontaktů TC s výzkumnými a inovačními týmy v rozdělení podle typu klienta a požadované informace (horká informační linka, resp. asistenční konzultační linka pro přípravu konkrétních projektů). Referované období: 1.1.2000 – 30.6.2001.

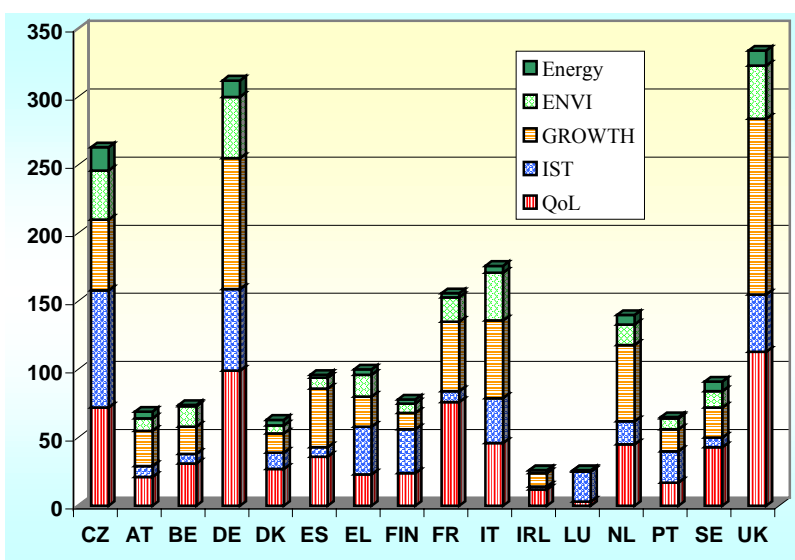
Tento graf dokládá, že v celém tématickém spektru 5.RP byla reakce českých týmů úměrná reakci celoevropské. Ani úspěšnost projektů s českými účastníky se nijak výrazně neodlišuje od celoevropské úspěšnosti. Odhady naznačují, že týmy ČR dostanou celkově od EK podporu ve výši cca 80 % českého příspěvku do 5.RP (jehož výše činila 70 % řádného příspěvku). Není pravděpodobné, že by týmy ČR zvýšily napříště svou „projektovou úspěšnost“. Chce-li ČR získat zpět 80 % svého plného členského příspěvku, budou se muset naše týmy účastnit více návrhů.



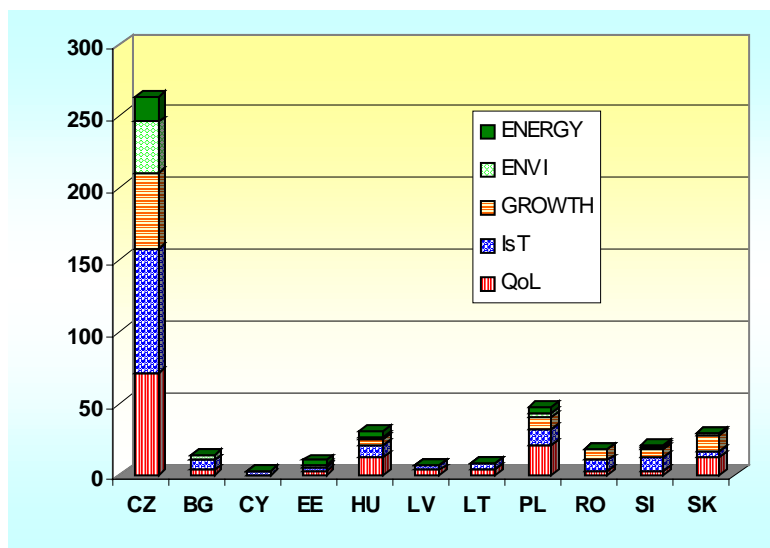
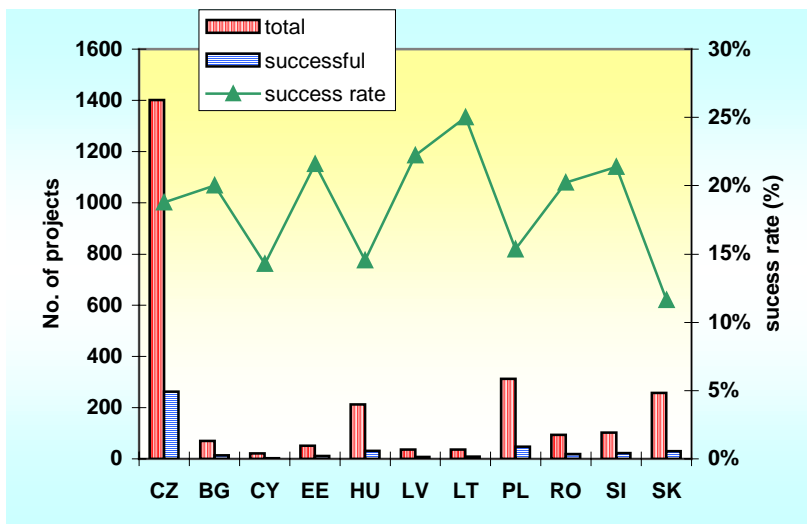
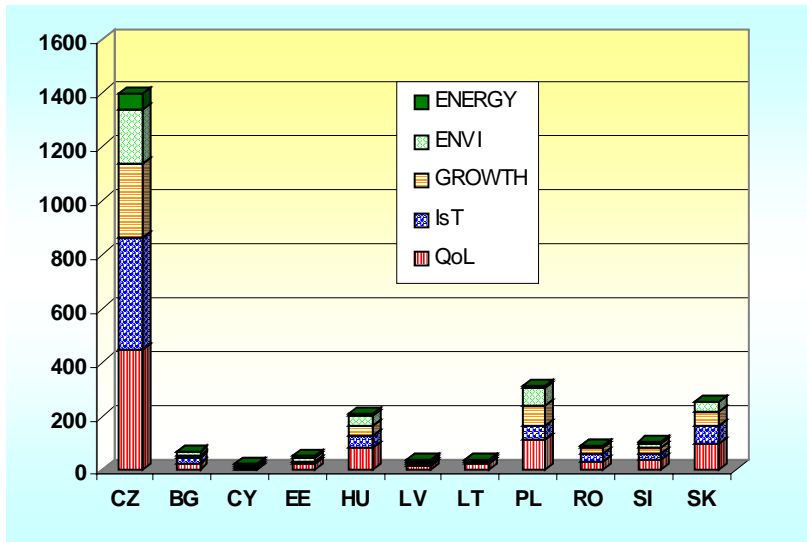
Třetí graf ukazuje četnost našich partnerů ze zemí EU v rozdělení podle tematických programů, kteří se podíleli na přípravě projektů s českými účastníky. Do tematických programů bylo podáno 1004 návrhů projektů se 1400 českými týmy. O mimořádném rozsahu svědčí to, že čeští účastníci vstoupili během první poloviny 5.RP do konsorcií se 7144 týmy z EU. Naši nejčastější partneři pocházeli z Německa, UK, Itálie a Francie.



O kvalitě spolupracujících týmů svědčí nejvíce to, že jejich úspěšnost v projektech s českými účastníky byla nakonec téměř vždy vyšší než úspěšnost českých týmů. Zatímco celková úspěšnost týmů nedosáhla v první polovině 5.RP 19 %, úspěšnost britských týmů v projektech s českými účastníky dokonce překročila 30 %. Vysokou úspěšnost měly v „našich projektech“ i týmy z Holandska, Švédska a Řecka.



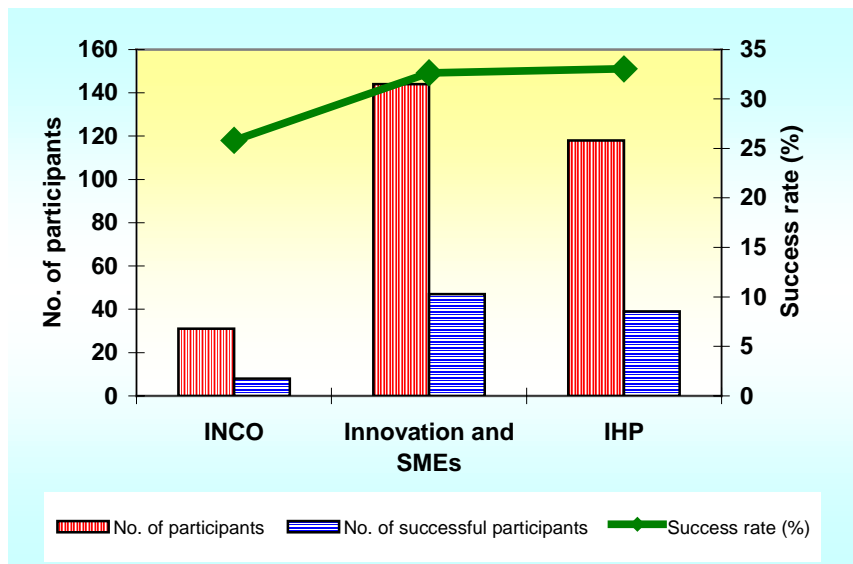
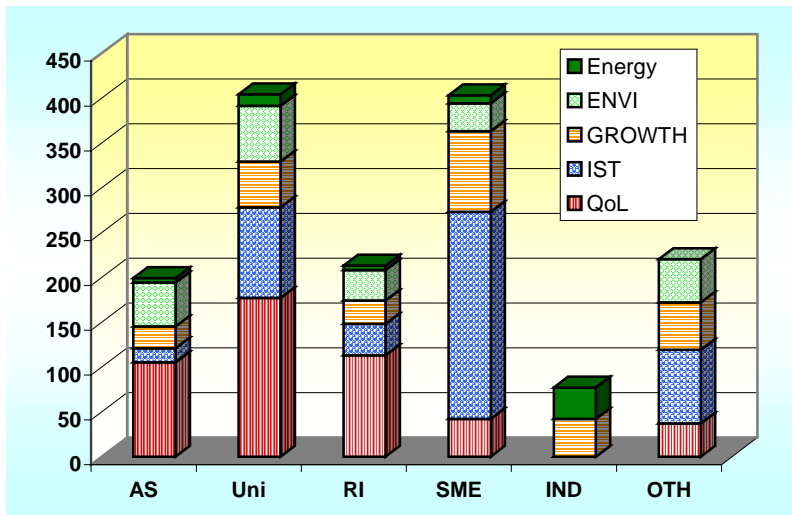
Sloupcový graf ukazuje rozdělení spoluřešitelů z EU v **úspěšných** projektech podle tematických programů. Nejčastěji spoluřešitel pochází z UK, a dále z Německa, Itálie a Francie. Tematická skladba českých účastníků se dosti odlišuje od ostatních zemí EU. Zatímco více než 1/4 českých účastníků spadá do programu IST, ze zemí EU převažují účastníci z programu QoL a GROWTH (výjimku tvoří Finsko a Řecko).



Na 1004 návrzích s českými týmy participovalo též 1195 týmů ze zemí střední a východní Evropy. Nejčastěji pocházeli spolunavrhovatelé z Polska, Maďarska a ze Slovenska. Není bez zajímavosti, že ze Slovinska bylo více spolunavrhovatelů než z Rumunska, jehož populace desateronásobně překračuje populaci slovinskou.

Úspěšnost týmů ze střední a východní Evropy v projektech s českými účastníky. Úspěšnost týmů z pobaltských republik je vyšší než úspěšnost týmů českých. Úspěšnost týmů z Polska, Maďarska a Slovenska, tedy právě z těch zemí, odkud pocházejí naši nejčastější partneři, je však poměrně výrazně nižší než úspěšnost českých týmů.

Distribuce spolurešitelů ze zemí střední a východní Evropy v projektech s českými účastníky. Celkový počet všech spolurešitelů projektů ze střední a východní Evropy je nižší než počet spolupartnerů z Německa či z UK.



„Institucionální a tematická distribuce“ českých navrhovatelů projektů do tematických programů. Je vidět, že nejčastěji navrhovaly projekty týmy z univerzit a z MSP (SME). Úplně neaktivnější byly MSP z oblasti informačních technologií. K této účasti MSP přistupuje ještě další účast prostřednictvím 2. horizontálního programu (viz následující obrázek). Velký průmysl (IND) se účastnil jen projektů v programech Growth a Energy.

Souhrnné údaje o účasti ČR v horizontálních programech. V programu INCO získala ČR tři centra excellence. V programu Innovation and SME předložily MSP nejvíce (absolutně) projektů ze všech států střední a východní Evropy (celkem 121 Exploratory Award a CRAFT). Tyto projekty měly však malou úspěšnost (okolo 25 %, zatímco celoevropská úspěšnost přesahovala 40 %). Úspěšnost uvedenou na obr. zvýšily projekty ETI (Economic a Technological Intelligence), jejichž cílem je napomoci účasti vlastních MSP v 5.RP.

Předběžné údaje z uzávěrek první poloviny r. 2001 naznačují zachování tendencí z předchozích období v programech QoL (47 týmů z ČR participovalo na 30 projektech, z nichž 7 je úspěšných, úspěšnost je cca 15 %) a Growth (ze 141 účastníků jich bylo 33 úspěšných, úspěšnost 23 %) a značný nárůst úspěšnosti v programech IST (146 týmů, z nich bylo 47 úspěšných - úspěšnost 32 %) a v ENVI (ČR se účastnila 57 návrhů, z nich 14 úspěšných (úspěšnost účastníků cca 26 %)). Specifickým problémem ČR je velmi nízký počet týmů, které by koordinovaly běžící projekty. (Už počet českých koordinátorů v návrzích byl nízký a to často i ve srovnání s ostatními zeměmi střední a východní Evropy (SVE)).

Evropská komise považuje ČR za nejsilnějšího účastníka mezi zeměmi střední a východní Evropy. Odhady ukazují, že prostřednictvím kontrahovaných projektů získají čeští účastníci přibližně 80% částky, kterou ČR přispěje do rozpočtu 5.RP. To koresponduje se zkušeností některých států EU (Portugalsko, Rakousko, Řecko) při jejich prvním zapojení do rámcových programů. Nelze však opomenout, že ČR, stejně jako ostatní státy střední a východní Evropy hradí pouze 70% řádného příspěvku do 5.RP. Úspěšnost českých týmů dosahuje průměrné evropské úspěšnosti a nebylo by proto realistické očekávat nějaké výrazné zlepšení tohoto ukazatele. Chce-li tedy ČR napříště, tj. v 6. rámcovém programu, získat prostřednictvím kontrahovaných projektů také 80 % z vložených prostředků, budou se muset české týmy účastnit na více návrzích projektů. Úspěšné státy EU podávají mnohonásobně více projektů než ČR (Finsko se v referovaném období účastnilo na podání téměř 2800 návrhů do tematických programů, Švédsko dokonce na 4000 návrzích, Rakousko 2500 atd.).